

Cod ECLI ECLI:RO:CABUC:2021:177.001856

Dosar nr. 4022/2/2021



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A IX-A CONȚENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA CIVILĂ NR.1856

Ședința publică de la 7.12.2021

Completul constituit din:

PREȘEDINTE – RALUCA IOANA CARPEN
GREFIER – NOEMI GRAȚIELA STANCIU

Pe rol se află soluționarea cauzei de contencios administrativ privind cererea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâtul BĂLAN MARIN, având ca obiect „constatarea calității de lucrător/colaborator al Securității în baza O.U.G. nr.24/2008”.

Dezbaterile pe fondul cererii au avut loc în ședința publică din data de 23.11.2021, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea pentru data de 07.12.2021.

CURTEA

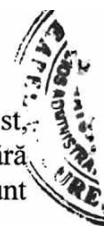
Prin *cererea* înregistrată pe rolul acestei instanțe, sub nr. 4022/2/2021, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a chemat în judecată pârâtul Bălan Marin, solicitând instanței ca, prin hotărârea pe care o va pronunța, să constate calitatea acestuia de colaborator al Securității.

În motivarea cererii, a arătat că verificarea a fost declanșată în baza art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. (1) din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea securității, cu modificările și completările ulterioare, ce stabilesc obligația Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității (C.N.S.A.S.) de a verifica din oficiu, sub aspectul constatării calității de Jucător sau de colaborator al Securității, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite sau funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b)-h1) din același act normativ. Pârâtul Bălan Marin ocupă funcția de membru în Consiliul Local Hoghilag, județul Sibiu.

A precizat că, pe parcursul colaborării cu Securitatea, pârâtul a furnizat informații prin care se denunțau activități potrivnice regimului totalitar comunist ce au vizat îngrădirea dreptului la viață privată {art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice), și a dreptului la liberă exprimare {art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice), precum comentarii negative la adresa conducerii de partid și de stat și a nivelului de trai.

Față de conținutul notelor informative, a precizat că Securitatea monitoriza cu atenție orice comentariu negativ la adresa regimului comunist cunoscut fiind faptul că acesta urmărea promovarea ideii că statul comunist era forma superioară de organizare politică și socială, în care toate persoanele aveau un nivel de viață ridicat, iar meritul pentru această stare^desfățișe datoră în exclusivitate partidului.

Mai mult, comentariile legate de nivelul de trai reprezintă atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, fiind de notorietate faptul că, anii '80 au fost guvernați de o politică restrictivă în toate domeniile, inclusiv în cel alimentară. Potrivit Raportului final al Comisiei Prezidențiale pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România „sfârșitul anilor 1980 a coincis cu accentuarea politicii represive, inclusiv în plan economic.”



Astfel, a arătat că delimitând sfera atitudinilor potrivnice regimului comunist, legiuitorul a urmărit ca, pe de o parte, să excludă denunțurile care, de obicei, rămăneau fără urmări, și, pe de altă parte, să excludă și denunțurile care ar fi putut avea urmări, dar care sunt compatibile cu principiile moralei publice într-o societate democratică.

A menționat că, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delațiunile sale se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la viață privată) și, prin urmare, a vizat această consecință.

În dovedirea cererii, a depus la dosar, în copie, înscrisuri.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea reține următoarele:

Potrivit mențiunilor din cuprinsul notei de constatare nr. DI/1/805/18.06.2019, pârâtul ocupă funcția de membru al Consiliului Local Hoghilag, județul Sibiu.

Conform art. 3 lit. g) coroborat cu art. 5 alin. (1) teza a II-a din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile ori în funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h)¹.

Ca urmare a verificărilor efectuate a fost întocmită nota de constatare nr. DI/1/805/18.06.2019.

Colegiul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității a aprobat nota de constatare sus-menționată și a dispus sesizarea instanței de contencios administrativ cu o acțiune în constatarea calității pârâtului de colaborator al Securității.

Curtea reține că, în cauză, sunt îndeplinite condițiile cumulative prevăzute de art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008 pentru a se constata calitatea pârâtului de colaborator al securității.

Astfel, potrivit art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, termenul de colaborator al securității are semnificația de persoană „care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. (...)”.

Prin urmare, pentru a se constata calitatea unei persoane de colaborator al Securității, este necesar să fie întrunite următoarele condiții: persoana în cauză să le fi furnizat lucrătorilor Securității informații, indiferent sub ce formă, precum și note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de aceștia; informațiile furnizate să denunțe activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist; informațiile furnizate să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În ceea ce privește prima condiție, Curtea reține următoarele:

Dosarul personal al informatorului „TRANDAFIRUL GALBEN” R 355727, deschis la data de 30.06.1984 cuprinde: raport privind modul cum a decurs recrutarea în calitate de informator a numitului Bălan Marin, „angajament” al pârâtului Bălan Marin, raport cu propuneri de recrutare ca informator a numitului Bălan Marin din comuna Hoghilag, raport de investigație privind pe numitul Bălan Marin.

Având în vedere că dosarul personal al informatorului „TRANDAFIRUL GALBEN” cuprinde propunerea de recrutare ca informator a numitului Bălan Marin, angajamentul acestuia din data de 22.06.1986, dar și alte înscrisuri anterioare recrutării care conțin date și informații privindu-l pe pârât (raport de investigații, adrese pentru efectuarea de verificări), Curtea constată ca fiind dovedită identitatea dintre pârât și „sursa TRANDAFIRUL GALBEN”.

Dosarul 008658, vol. 36 cuprinde materialele informative furnizate de informatorul „TRANDAFIRUL GALBEN”.

Având în vedere înscrisurile mai sus-menționate, Curtea reține că este îndeplinită prima condiție prevăzută de art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, pârâtul furnizând informații lucrătorilor Securității, sub formă de note scrise.

Referitor la cea de-a doua condiție prevăzută de art. 2 lit. b) O.U.G. nr. 24/2008, Curtea constată următoarele:



Astfel cum rezultă din raportul cu propunerea de recrutare, motivul recrutării pârâtului l-a reprezentat insuficiența surselor de informare privind discuțiile negative împotriva statului purtate de locuitorii comunei, intențiile de emigrare și legăturile personale ale acestora.

În cuprinsul notei informative, olografe, semnată de titular cu numele conspirativ „Trandafirul Galben” din data de 01.06.1985, primită de șeful postului de miliție, se menționează: „Sursa vă informează despre S(...)G., domiciliat în com. următoarele: discutând cu el mai multe lucruri, am ajuns la inevitabilul subiect Germania, el mi-a spus că feciorul lui vrea să plece în Germania și insistă să plece și nevastă-sa. S(...)G. mi-a spus că el nu vrea să plece pentru că este bătrân și bolnav și mai bine ar rămâne în România.”

În cuprinsul notei informative, olografă, semnată de titular cu numele conspirativ „Trandafirul Galben”, din 29.07.1985, primită de șeful postului de miliție, se menționează: „Sursa vă informează despre numitul S(...) F(...), domiciliat în com. Hoghilag nr. (...), întâlnindu-mă cu el pe stradă, întâmplător, am observat că era foarte bucuros; întrebându-l ce are, mi-a răspuns că a primit formularele și că s-ar putea să plece până în toamnă în Germania. El mi-a mai spus că este bucuros că pleacă înaintea lui S(...) A., contabilul de la Consiliu și că îi va demonstra el ce va face până vine el în Germania. El mi-a mai spus că aproape toți sașii au actele depuse pentru Germania și că crede că vor pleca cu toții.”

Prin nota informativă, olografă, semnată de titular cu numele conspirativ „Trandafirul Galben”, din 08.08.1985, primită de șeful postului de miliție, se arată următoarele: „Sursa vă informează despre următoarele fapte petrecute în data de 08.8.1985, în incinta magazinului. Numitul G(...) G(...), domiciliat în com. Hoghilag nr. (...), venind după pâine la magazin, a vrut să fie servit primul dar oamenii au strigat la el să aștepte până îi vine rândul, la care el a răspuns că are dreptul să cumpere primul pentru că este bolnav și că numai în România se stă la coadă la pâine. Atunci (...) i-a strigat să se ducă în Germania și G(...) G. a răspuns că se și duce, numai să îi vină aprobarea că s-a săturat să mai stea aici, el a mai spus că România este datoare să îi dea mâncare până pleacă în Germania. Țin să menționez că acest om s-a mai exprimat cu idei anarhice, din câte am auzit și pe la el la poartă, unde se adună mai mulți cetățeni de naționalitate germană.”

În cuprinsul notei ofițerului la materialul informativ se menționează: Nota a fost dată de informator din proprie inițiativă. Sarcini: l s-au trasat sarcini informatorului de a discuta cu G(...)G(...) și a stabili: -dacă are manifestări dușmănoase, în ce constau acestea; -cum comentează unele evenimente interne și internaționale; -ce discuții poartă legate de țara noastră. Mod de rezolvare: Nota se va atașa la mapa cu alte materiale.”

Prin notă informativă, olografă, semnată de titular cu numele conspirativ „Trandafirul Galben”, din 1.10.1985, primită de șeful postului de miliție, se menționează: „Sursa vă informează următoarele fapte despre H(...) S(...), domiciliat în Hoghilag nr. (...). Vă informez că discută cu oamenii cu care lucrează la vie despre ce se află în R.F.G. și nu se află la noi în țară. Și-a manifestat dorința să plece cât mai repede în R.F.G. împreună cu fiica și ginerele.”

Curtea apreciază că informațiile privind intenția unei persoane de a emigra și demersurile efectuate în acest scop sau opiniile referitoare la nivelul de trai prin comparație cu alte state, furnizate de pârât, reprezintă informații referitoare la atitudini și activități potrivnice regimului comunist.

Astfel, este de notorietate că acest regim urmărea îngrădirea liberei circulații spre state având un alt regim politic și libertatea de exprimare.

Referitor la condiția prevăzută de art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, ca informațiile furnizate să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, instanța reține următoarele:

Furnizând informații precum cele anterior expuse, pârâtul a conștientizat posibilele consecințe asupra persoanelor la care s-a referit în cuprinsul notelor informative, și anume, desfășurarea unor acțiuni de verificare și urmărire ale Securității.

Astfel, notele informative depuse la dosar conțin dispozițiile privind verificarea și urmărirea persoanelor în cauză și sarcinile impuse informatorului în acest scop.

Aceste de acțiuni au fost de natură să conducă la încălcarea unor drepturi și libertăți fundamentale, precum: dreptul la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice și dreptul la liberă exprimare, prevăzut de art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

Având în vedere aceste considerente, Curtea va admite cererea și va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

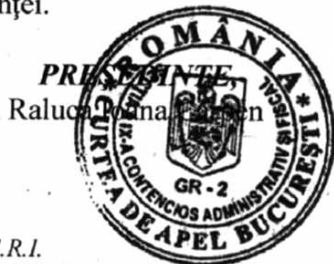
**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:**

Admite cererea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul cu domiciliul în BĂLAN MARIN, domiciliat în județul Sibiu.

Contată calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare, ce se va depune la Curtea de Apel București.

Pronunțată azi, 7.12.2021, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.



Red. C.R.I.
Tehn.C.R.I./N.G.S.
4 ex./2022

GREFIER,
Noemi Grațiela Stanciu

ROMANIA
CURTEA DE APPEL BUCUREȘTI
SECȚIA I

Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe Nr. se legalizează.



Se anulează chitanța/foaia de vârsământ Nr. lei



Definitivă prin necurmare la
29.03.2022